

# **BUDGET PARTICIPATIF**

**Comité de pilotage du 23 novembre 2018**



# **Les changements effectués Phase de campagne et Vote**

- **Augmentation du temps de campagne.**

Démarrage dès Juillet. (Avec une campagne durant tout l'été)

- **Avancement du forum** permettant de réaliser l'instruction hors période estivale

- **Simplification du processus de vote:**

- Demande d'une déclaration sur l'honneur au lieu d'un justificatif de domicile

- Pour le vote en ligne:

*Simplification* (Pas besoin de code préalable)

*Contrôle à posteriori* permettant de réaliser le vote en une seule fois

*Augmentation de la durée de vote-1 mois*



# **Amplification de la communication de proximité**

# Développement des caravanes de projet

## - S'appuyant sur les temps forts de la Ville :

- *L'été Oh parc*
- *Le festival Cabaret Frappé*
- *Le forum des associations* – tenue d'un stand BP (+ de 200 votants)

## - S'intégrant dans les évènements de quartier :

Des actions menées sur les temps fort organisés en partenariat avec les Maisons des Habitants :

- *Vide grenier Abbaye*
- *Kermesse du Bois d'Artas*
- *Inauguration du marché mistral*
- *Forum des associations du secteur 3*

# Création et mise en œuvre de nouveaux outils

## - Le déploiement d'un bureau de vote mobile

Mise en place d'une urne mobile et d'une connexion permettant l'enregistrement des votes en temps réel. Présence de panneaux enrôleurs présentant les 23 projets soumis au vote.

### 1/Un travail renforcé à destination de la jeunesse:

Mise en place du bureau de vote mobile au sein des lycées Guynemer (forum de l'engagement), Argouges, Mounier, Champollion ainsi que sur le campus universitaire ( Forum des associations étudiantes, Bibliothèque universitaire)

### 2/Dans des lieux d'affluence:

Place Felix Poulat, place Saint André (marché au miel). Mais aussi dans les marchés de la Villeneuve et de l'Estacade.

***Le bureau de vote mobile représente 20 % du vote total et plus de 35 % du vote en présentiel.***

## - **Des expositions dans toute la Ville :**

*Exposition de l'ensemble des projets pendant tout le mois de Septembre*

- Secteur 1 : Square saint Bruno
- Secteur 2 : Jardin de ville côté place de Gordes
- Secteur 3 : Stade Bachelard
- Secteur 4 : La Bifurk
- Secteur 5 : Parc Ouagadougou + anneau de vitesse
- Secteur 6 : Galerie de l'arlequin - devant la MDH patio

## - **Partenariat avec Cycle URBAIN :**

*Pendant deux semaines des triporteurs aux couleurs du Budget Participatif*

- Donner de la visibilité dans toute la ville avec le flocage à l'image du budget participatif sur l'ensemble de leur flotte
- Informer et inciter leurs passagers à voter par distribution de Z-card

## - Partenariat avec Voix Publique :

Recrutement et Formation d'ambassadeurs (élargis avec des agents de la Ville volontaires) ayant plusieurs objectifs et notamment de :

- Sensibiliser les habitants au dispositif
- Encourager les habitants à voter



### Résultats



**523**  
PERSONNES  
ENGAGÉES AU  
VOTE



**90 PERSONNES** AYANT ÉTÉ ACCOMPAGNÉES JUSQU'À LA FINALISATION DE LEUR VOTE

**35 PERSONNES** AYANT ÉTÉ INSCRITES SUR JEPARTICIPE



**50 PERSONNES** AYANT ÉTÉ ACCOMPAGNÉES VOTER À UN BUREAU DE VOTE PHYSIQUE À PROXIMITÉ



**348 PERSONNES** AYANT ÉTÉ MOTIVÉES À VOTER ET S'ÉTANT ENGAGÉ ORALEMENT À VOTER EN LIGNE



**700** PERSONNES SENSIBILISÉES PAR LES AMBASSADEURS DANS LA RUE QUE L'ON A INFORMÉ DE LA NÉCESSITÉ DE VOTER AVANT LE 6 OCTOBRE ET À QUI L'ON A REMIS UN SUPPORT DE COMMUNICATION

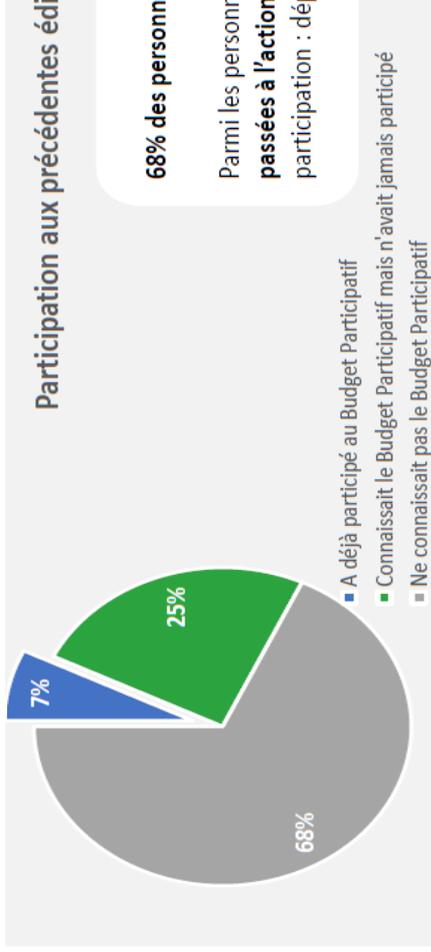
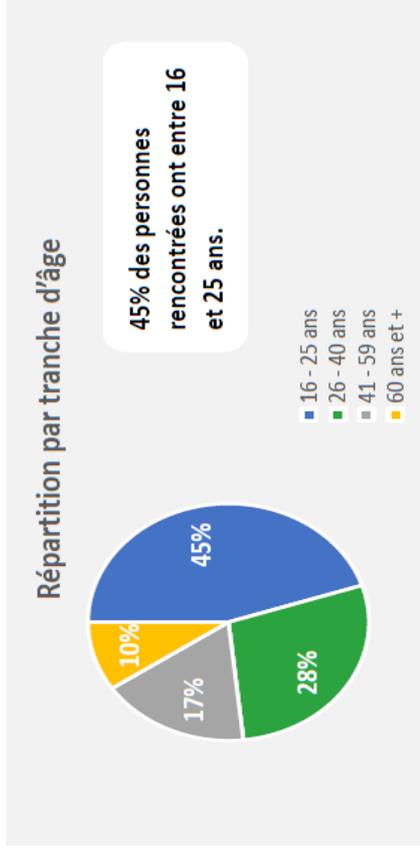
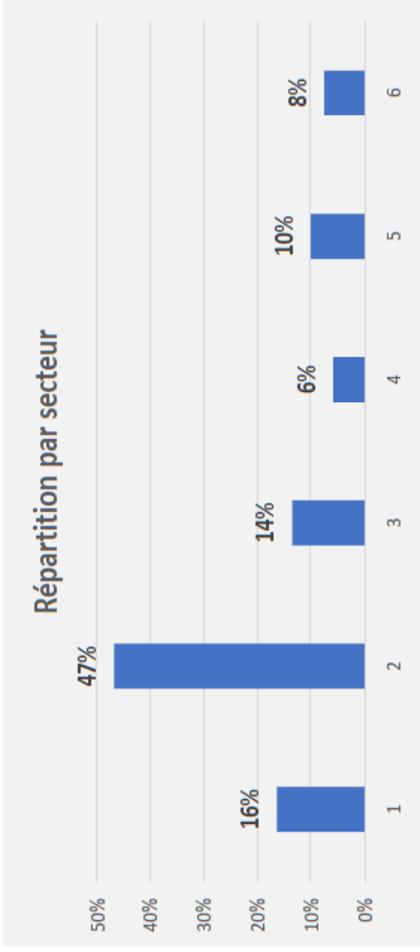


**96** HEURES DE VISIBILITÉ DU BUDGET PARTICIPATIF DE GRENOBLE DANS L'ESPACE PUBLIC



# Profil des personnes rencontrées

Étudié à partir des réponses des 495 personnes répondantes



**68% des personnes rencontrées** sur le terrain ne connaissaient pas le Budget Participatif.

Parmi les personnes qui connaissaient l'existence de ce dispositif, **77% n'étaient jamais passées à l'action** et n'avaient pas participé aux éditions précédentes (quelle que soit la participation : dépôt d'un projet, vote, etc)

- Un déploiement qui nous a permis de toucher les cibles attendues, et notamment des jeunes et des personnes issues de tous les secteurs de la ville.
- 93% des personnes rencontrées n'avaient jamais participé au Budget Participatif, et se sont vu offrir la possibilité de passer à l'action grâce à notre équipe d'Ambassadeurs.





## Expérimentation de la mobilisation en porte-à-porte

Faire de la mobilisation en porte-à-porte pour le budget participatif nous permet-il de toucher des publics éloignés ?  
Combien de personnes peut-on toucher en 1h de porte-à-porte ?

Voilà ce que nous avons mis en place pour y répondre :

- Une expérimentation menée dans le quartier du Lys Rouge, secteur 3 : zone d'habitats collectifs
- Avec 4 Ambassadeurs x 2h30 de porte-à-porte = 10h de porte-à-porte réalisées le samedi 29/09 entre 10h et 12h30

### 138 portes toquées

Soit 14 portes toquées /h /Ambassadeur



### 33 personnes rencontrées

Soit un taux d'échange de 48%

36 personnes ont refusé d'échanger avec l'Ambassadeur, ou ne comprenaient pas le français

### Dont 69 portes se sont ouvertes

Soit un taux d'ouverture de 50%

Taux très élevé, habituellement proche de 35%

- 18 personnes accompagnées jusqu'à la finalisation de leur vote
- 15 personnes sensibilisées avec remise d'un support de communication

Voilà ce que nous avons observé en terme de résultats :

Le porte-à-porte a permis de toucher 3,3 personnes par heure, dont 1,8 ont été accompagnées au vote en ligne.

- Un dispositif qui permet effectivement de faire voter des personnes que l'on n'aurait pas rencontré dans l'espace public
- Et qui peut générer un effet boule de neige au sein des habitants des immeubles visités

### Les conditions de réussite de la mobilisation en porte-à-porte :

- Avoir les autorisations des bailleurs et les accès pour pénétrer facilement dans les bâtiments
- Connaître précisément le nombre de foyers par adresse
- Privilégier une zone d'habitat collectif dense permet de favoriser un nombre élevé de portes toquées par heure
- Annoncer le passage des Ambassadeurs dans les jours précédant le passage permet d'augmenter le taux d'échange

# Bilan quantitatif

# LES PRINCIPAUX RÉSULTATS DU VOTE PAR SECTEUR

	2016 (Numéraire)	2017 (Numéraire)	2018 (Numéraire)	Pourcentage d'évolution du nombre de votants entre l'édition 2 du Budget Participatif et l'Édition 4	Pourcentage d'évolution du nombre de votants entre l'édition 3 du Budget Participatif et l'Édition 4
Secteur 1	1308	859	<b>1281</b>	<b>-2%</b>	<b>+49%</b>
Secteur 2	2130	931	<b>1551</b>	<b>-27,2%</b>	<b>66,6%</b>
Secteur 3	526	306	<b>564</b>	<b>+7,2%</b>	<b>+84,3%</b>
Secteur 4	919	600	<b>973</b>	<b>+6%</b>	<b>+62,2%</b>
Secteur 5	455	446	<b>635</b>	<b>+40%</b>	<b>+42,4%</b>
Secteur 6	495	316	<b>557</b>	<b>+12,5%</b>	<b>+76,3%</b>
Inconnu	213	90	<b>64</b>		
<b>Total</b>	6046	3548	5625		

- ✓ La progression la plus importante entre le budget participatif 2017 et 2018 est constatée sur les secteurs 3 et 6.
- ✓ Une augmentation du nombre de votants dans tous les secteurs entre 2017 et 2018
- ✓ Une diminution du nombre de votants dans le secteur 2 entre 2016 et 2018 ( -569)
- ✓ Un nombre de votants plus élevé en 2018 qu'en 2016 dans tous les secteurs ( à l'exception du secteur 1 où le nombre est stable et le secteur 2 où le nombre de votants baisse)

# LES PRINCIPAUX RÉSULTATS DU VOTE PAR SECTEUR

	Pourcentage De la Population du secteur sur l'ensemble de la Population des Grenoblois	2016 (Pourcentage des votants par secteur sur l'ensemble de la population)	2017 (Pourcentage des votants par secteur sur l'ensemble de la population)	2018 (Pourcentage des votants par secteur sur l'ensemble de la population)
Secteur 1	17%	21.6%	24,2%	<b>22.8%</b>
Secteur 2	22%	35.2%	26,2%	<b>27.6%</b>
Secteur 3	16%	8.7%	8.6%	<b>10%</b>
Secteur 4	20%	15.2%	16,9%	<b>17.3%</b>
Secteur 5	13%	7.5%	12,5%	<b>11.3%</b>
Secteur 6	22%	8.2%	8.9%	<b>9.9%</b>
Inconnu		3.5%	2.5%	<b>1.1%</b>

✓ L'an passé 3548 personnes avaient participé au vote du Budget Participatif, cette année 5625 votants. Une augmentation de 2077 votants est à noter (soit 58,5% d'augmentation).

✓ La part des votants des habitants du secteur 5 est celle qui a le plus augmenté depuis 2016 se rapprochant ainsi de leur représentation démographique

✓ La part des habitants des secteurs 1 et 2 reste supérieure à la part des habitants de ces secteurs

✓ La part des votants habitant le secteur 2 est en recul par rapport à 2016 mais légèrement supérieure en 2018 qu'en 2017.

## Les Principaux éléments

- ✓ **Un rééquilibrage constant entre la participation des habitants des secteurs 1 et 2, et les habitants des autres secteurs**

En 2016, la part de votants habitants dans le nord de la Ville (secteur 1 et 2) était de 56,8% et en 2017, de 50,5 %. En 2018, elle est de 50,4 %.

- ✓ **La part des votants des habitants du secteur 1 et 2 reste supérieure** à la part des habitants de ces secteurs
- ✓ **La part des votants des secteurs 4 et 5 se rapproche** de la part des habitants de ces secteurs
- ✓ **La part des votants des habitants du secteur 6 reste inférieure** à la part des habitants de ce secteur ( 9,9% de votants pour 22% des habitants)
- ✓ **Une part de votants des secteurs 3,4,5 et 6 plus importante dans le vote de 2018 que celui de 2016** et sans cesse en progression
- ✓ **Une confirmation que le chiffre plus élevé de votants en 2016 est lié à la participation des habitants du secteur 2** et donc à l'enjeu de la pétition

# LES PRINCIPAUX RÉSULTATS DU VOTE PAR TRANCHE D'ÂGE

Par Age	Budget Part. 2016	Budget Part 2017	Budget Part 2018	Pourcentage d'évolution entre l'édition 2 du budget participatif (2016) et l'édition 4 (2018)	Pourcentage d'évolution entre l'édition 3 du budget participatif (2017) et l'édition 4 (2018)
16-18 ans	0.9% 56 votants	1,1% 39 votants	<b>4%</b> <b>226 votants</b>	<b>+303,6%</b>	<b>+479,5%</b>
19-24	5.8% 353 votants	5.8% 207 votants	<b>10.6%</b> <b>596 votants</b>	<b>+68,8%</b>	<b>+187,9%</b>
25-29	8.4% 509 votants	12,4% 431 votants	<b>12.6%</b> <b>708 votants</b>	<b>+39,1%</b>	<b>+64,3%</b>
30-39	18.7% 1130 votants	27,8% 987 votants	<b>25.6%</b> <b>1437 votants</b>	<b>+27,2%</b>	<b>+45,6%</b>
40-49	17.3% 1044 votants	17,9% 635 votants	<b>15.5%</b> <b>874 votants</b>	<b>-16,3%</b>	<b>+37,6%</b>
50-59	15.1% 911 votants	12,2% 433 votants	<b>11%</b> <b>616 votants</b>	<b>-32,4%</b>	<b>+42,3%</b>
+60	33.8% 2043 votants	23% 816 votants	<b>18.5%</b> <b>1039 votants</b>	<b>-49,1%</b>	<b>+27,3%</b>

✓ La part des votants des 16-39 ans est en augmentation constante depuis 2016.

✓ La part des votes des 16-24 ans a augmenté très fortement entre l'édition 2 et 4 du BP. Cette augmentation est particulièrement saillante entre l'édition 3 et 4 (+479,5% pour les 16-18ans, +187,9% pour les 19-24ans).

✓ La part des votants des 40 ans et plus a baissé entre l'édition 2 et 4 du BP, mais a augmenté entre 2017-2018.

✓ La participation augmente pour toutes les tranches d'âge en 2018

# LES PRINCIPAUX RÉSULTATS DU VOTE PAR TRANCHE D'ÂGE

Par Age	Poids démographique dans la population grenobloise (données issues de l'INSEE RP 2015)	Budget Part. 2016	Budget Part 2017	Budget Part 2018
16-18 ans	3,7%	0.9% 56 votants	1,1% 39 votants	<b>4%</b> <b>226 votants</b>
19-24	15,8%	5.8% 353 votants	5.8% 207 votants	<b>10.6%</b> <b>596 votants</b>
25-29	9,5%	8.4% 509 votants	12,4% 431 votants	<b>12.6%</b> <b>708 votants</b>
30-39	14,4%	18.7% 1130 votants	27,8% 987 votants	<b>25.6%</b> <b>1437 votants</b>
40-49	10,9%	17.3% 1044 votants	17,9% 635 votants	<b>15.5%</b> <b>874 votants</b>
50-59	9,4%	15.1% 911 votants	12,2% 433 votants	<b>11%</b> <b>616 votants</b>
+60	20%	33.8% 2043 votants	23% 816 votants	<b>18.5%</b> <b>1039 votants</b>
Total	160 650 habitants			

✓ En 2018, la part des votants de 25-29 ans et de 40-59 ans est légèrement supérieure à leur poids démographique.

✓ La part des votants de plus de 60 ans s'est rééquilibrée par rapport à leur poids démographique (ils représentent 20% de la population et 20% des votants en 2018, contre 23% en 2017 )

✓ La part des votants de 30-39 ans est beaucoup plus importante que leur poids démographique (Ils représentent 25,6% des votants et 14,4% de la population grenobloise.)

✓ Bien que la part des votants de 19 à 24ans ait augmenté (10,6%), elle reste inférieure à son poids démographique (15,8%)

✓ En 2018, la part des votants des 16-18ans (4%) est représentative de son poids démographique au sein de la ville (3,7%)

# RÉPARTITION VOTE ÉLECTRONIQUE ET VOTE PRÉSENTIEL

Tranche d'âge	Vote électronique 2018		Vote papier 2018		Total
	Numéraire	Pourcentage	Numéraire	Pourcentage	
16-18 ans	47	<b>20,8%</b>	179	<b>79.2%</b>	226 votants
19-24	325	<b>54,5%</b>	282	<b>47.3%</b>	596 votants
25-29	458	<b>64,7%</b>	272	<b>38.4%</b>	708 votants
30-39	887	<b>61,7%</b>	593	<b>41.3%</b>	1437 votants
40-49	420	<b>48%</b>	490	<b>56.1%</b>	874 votants
50-59	205	<b>33,3%</b>	423	<b>68.7%</b>	616 votants
+60	216	<b>20,8%</b>	828	<b>79.7%</b>	1039 votants

- ✓ Les 16-18ans ont principalement voté en présentiel (79,2%), et ce notamment lors du déploiement du bureau de vote mobile
- ✓ Les 25-29 ans et les 30-39 ans sont les plus nombreux à avoir voté par voie électronique (64,7% des 25-29ans et 61,7% des 30-39ans).
- ✓ Les votes des habitants de 40 ans et plus est principalement effectué en vote présentiel (68,7% des 50-59ans et 79,7% des plus de 60ans.)
- ✓ Une augmentation globale du vote électronique: 45,5% des votants ont voté par voie électronique (ils étaient 30,2% en 2017).

# REPARTITION VOTE ELECTRONIQUE ET VOTE PRESENTIEL PAR SECTEUR

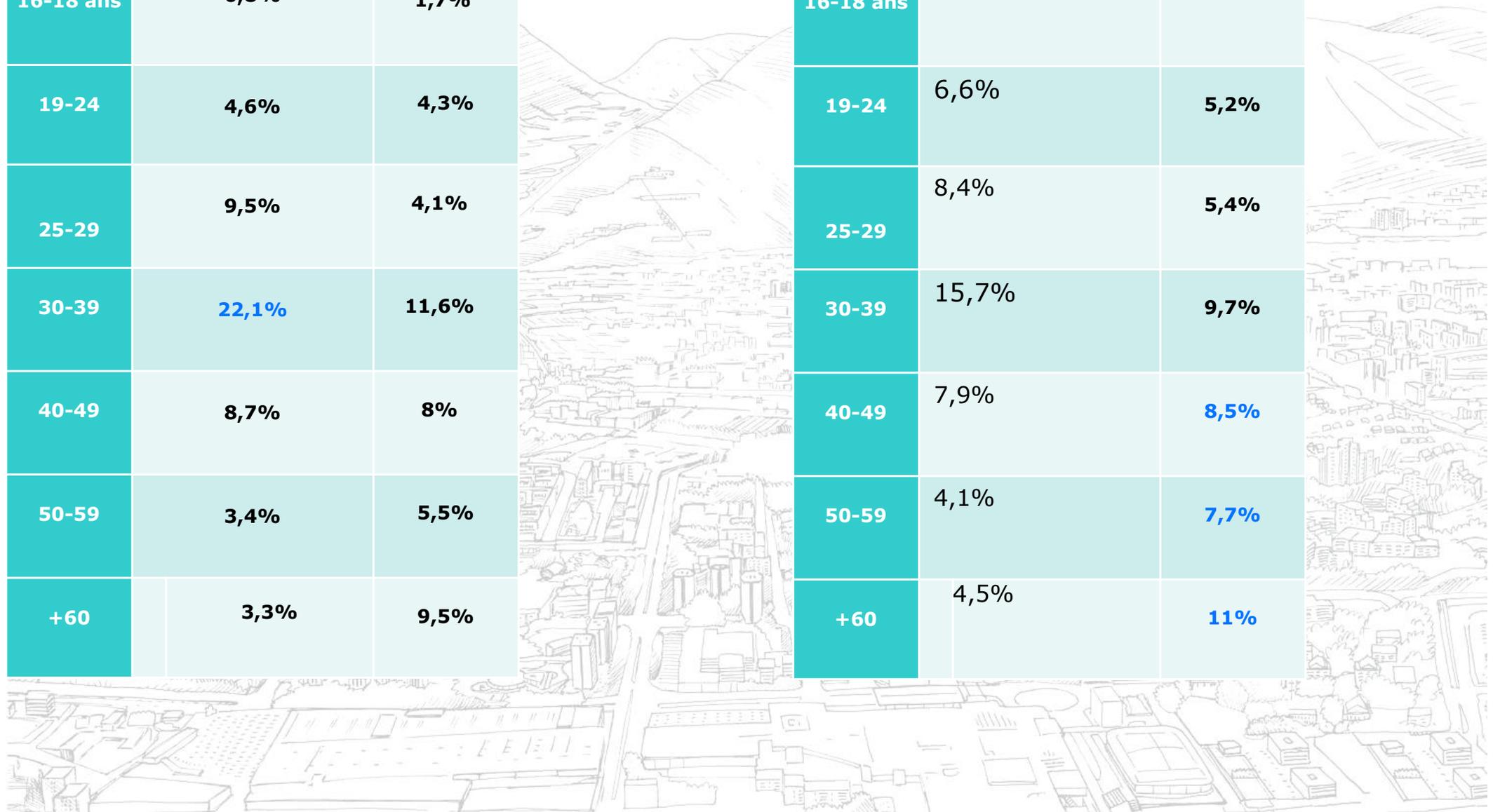
	Vote présentiel 2018 (%)	Vote électronique 2018 (%)	Total votants (numéraire)
Secteur 1	44,7%	52,4%	1281
Secteur 2	50%	48%	1551
Secteur 3	59%	42,7%	564
Secteur 4	49%	48,2%	973
Secteur 5	69,3%	28,5%	635
Secteur 6	72,7%	25,1%	557

- ✓ La part des votants pour les secteurs 2 et 4 se répartit presque équitablement entre le vote en présentiel et le vote électronique.
- ✓ Les votants des secteurs 5 et 6 ont plus fortement utilisé le vote en présentiel : 69,3% des votants du secteur 5 et 72,7% des votants du secteur 6
- ✓ Les votants du secteur 3 ont aussi davantage voté en présentiel que par voie électronique (59% des votants en présentiel).

# REPARTITION VOTE ELECTRONIQUE ET VOTE PRESENTIEL PAR TRANCHE D'AGE

SECTEUR 1		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	0,8%	1,7%
19-24	4,6%	4,3%
25-29	9,5%	4,1%
30-39	22,1%	11,6%
40-49	8,7%	8%
50-59	3,4%	5,5%
+60	3,3%	9,5%

SECTEUR 2		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	0,8%	2,3%
19-24	6,6%	5,2%
25-29	8,4%	5,4%
30-39	15,7%	9,7%
40-49	7,9%	8,5%
50-59	4,1%	7,7%
+60	4,5%	11%



# REPARTITION VOTE ELECTRONIQUE ET VOTE PRESENTIEL PAR TRANCHE D'AGE

SECTEUR 3		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	1,1%	2%
19-24	5,7%	5,9%
25-29	6,7%	5%
30-39	14,2%	9,4%
40-49	6,6%	12,6%
50-59	4,8%	9,4%
+60	3,7%	11,3%

SECTEUR 4		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	0,5%	2,5%
19-24	6,4%	5,3%
25-29	10,3%	5%
30-39	15%	10,1%
40-49	7,9%	5,4%
50-59	3,8%	6,6%
+60	4,3%	14,1%

# REPARTITION VOTE ELECTRONIQUE ET VOTE PRESENTIEL PAR TRANCHE D'AGE

SECTEUR 5		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	1,1%	7,7%
19-24	4,7%	5,8%
25-29	4,7%	4,6%
30-39	9,4%	11,3%
40-49	4,9%	8,1%
50-59	1,7%	9,9%
+60	1,9%	21,7%

SECTEUR 6		
Tranche d'âge	Vote électronique 2018	Vote papier 2018
16-18 ans	0,7%	5,9%
19-24	2%	3,6%
25-29	3,1%	4,3%
30-39	6,8%	11,1%
40-49	5,7%	12,9%
50-59	2,9%	8,8%
+60	3,9%	26%

# REPARTITION DES VOTES PAR BUREAUX DE VOTE

Bureaux de vote	Nombre de votants	% sur le vote en présentiel
Bibliothèque Abbaye les Bains	10	0,3%
Bibliothèque Centre-ville	72	2,3%
Bibliothèque Eaux-Clares Mistral	27	0,9%
Bibliothèque Kateb Yacine	30	1%
Hôtel de ville	370	<b>12%</b>
Maison de l'international	240	<b>7,8%</b>
Maison des associations	26	0,8%
MDH Abbaye	200	<b>6,5%</b>
MDH Anatole France	108	3,5%
MDH Baladins	81	2,6%
MDH Bois d'Artas	96	3,1%
MDH Capuche	89	2,9%
MDH Centre-ville	126	4,1%
MDH Chorier Berriat	235	<b>7,7%</b>
MDH Le Patio	161	<b>5,2%</b>
MDH Teisseire	94	3,1%
Bureau de vote mobile	1076	<b>35,1%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>3067</b>	

✓ Les bureaux de vote mobile représentent 35,1% des votes en présentiel.

✓ Il existe une disparité entre les Bureaux de vote

✓ Les bibliothèques ont mobilisé moins de 1% des votants dans chaque bureau

✓ Les bureaux Hôtel de Ville, Maison de l'International, MDH Abbaye, MDH Chorier Berriat et MDH le Patio ont tous réunis au moins 5% de votants et représentent 35% des votes en présentiel

✓ En fonction, de ces résultats et des agents mobilisés, il peut être intéressant de se questionner sur la possibilité de développer davantage de bureaux de vote mobiles l'année prochaine avec les agents volontaires

Bureaux de vote	% sur le vote en présentiel	% sur le vote en présentiel Mardi	% sur le vote en présentiel Mercredi	% sur le vote en présentiel Jeudi	% sur le vote en présentiel Vendredi	% sur le vote en présentiel Samedi
Bibliothèque Abbaye les Bains	<b>0,3%</b> (10votants)					100%
Bibliothèque Centre-ville	<b>2,3%</b> (72votants)					100%
Bibliothèque Eaux-Clares Mistral	<b>0,9%</b> (27votants)					100%
Bibliothèque Kateb Yacine	<b>1%</b> (30votants)					100%
Hôtel de ville	<b>12%</b> (370votants)	10,5% (39votants)	18,9% (70)	20,8% (77)	26,2% (97)	23,5% (87)
Maison de l'international	<b>7,8%</b> (240votants)	4,6% (11)	4,2% (10)	6,3% (15)	6,3% (15)	78,8% (189)
Maison des associations	<b>0,8%</b> (26votants)					100%
MDH Abbaye	<b>6,5%</b> (200votants)	22,5% (45)	15,5% (31)	4,5% (9)	23% (46)	34,5% (69)
MDH Anatole France	<b>3,5%</b> (108votants)	20,4% (22)	8,3% (9)	9,3% (10)	32,4% (35)	29,6% (32)
MDH Baladins	<b>2,6%</b> (81votants)	32,1% (26)	12,3% (10)	11,1% (9)	19,8% (16)	39,5% (20)
MDH Bois d' Artas	<b>3,1%</b> (96votants)	8,3% (8)	8,3% (8)	3,1% (3)	27,1% (26)	53,1% (51)
MDH Capuche	<b>2,9%</b> (89votants)	27% (24)	22,5% (20)	22,5% (20)	24% (21)	4,5% (4)
MDH Centre-ville	<b>4,1%</b> (126votants)	21,4% (27)	8,7% (11)	15,1% (19)	27,8 (35)	27% (34)
MDH Chorier Berriat	<b>7,7%</b> (235votants)	17,9% (42)	24,7% (58)	11,1% (26)	23% (54)	23,4% (55)



# Démarche d'évaluations croisées

- **Evaluation en direction des agents impliqués**  
dans l'organisation de la semaine de Vote

Diffusion d'un questionnaire

Temps de remerciement et restitution à venir

- **Evaluation avec les porteurs de projet:**

- 1 temps de bilan avec les Porteurs de projet 2018  
( Sélectionnés au Forum et Soumis au vote, Lauréats et non lauréats)

- 1 Temps de réflexion ouvert aux porteurs de projet 2018, 2017 et 2016, Unions de quartier et Conseils Citoyens pour réfléchir à des perspectives d'amélioration

# Retours des agents Ville mobilisés

## - Sur l'organisation générale de l'évènement:

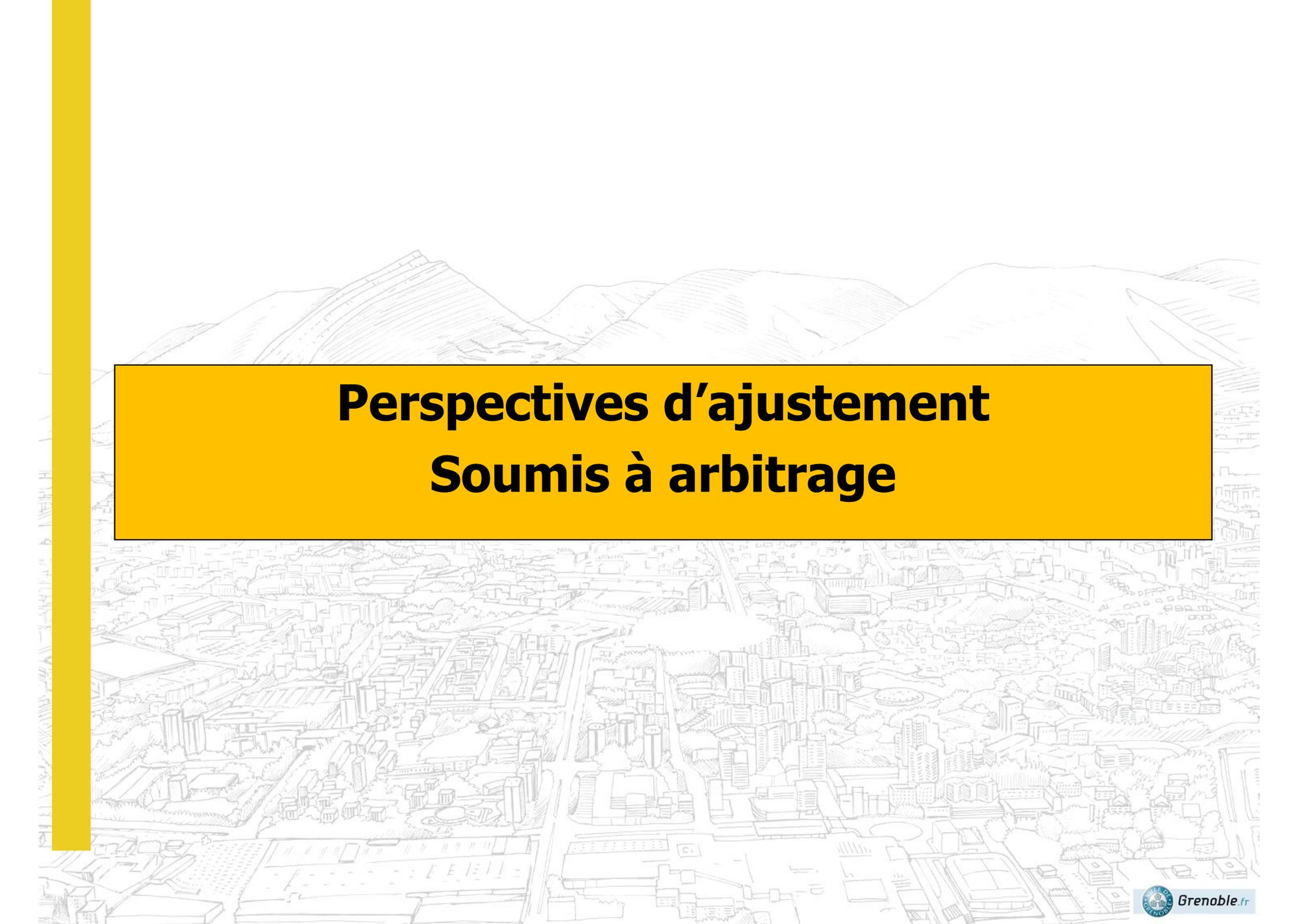
- Les agents font part de leur satisfaction sur :
  - La communication déployée.
  - La formation des assesseurs.
  - La capacité à répondre aux questions sur le dispositif.

## - Sur les bureaux de vote :

- Les agents relayent que :
  - Les bureaux de vote situés l'extérieur sont plus attractifs.
  - Les animations du samedi matin organisés devant les bureaux favorisent le vote.
  - Font état d'une signalétique peu visibles et soulignent l'importance du bureau de vote mobile.

## - Sur l'enregistrement du vote :

- Les agents nous font remonter que :
  - Les outils mis à leur disposition pour saisir le vote sont plus faciles et accessibles.
  - Ils sont à l'aise pour expliquer le processus de vote
  - Ils notent que la distinction entre « petits » et « gros projets » est compliquée à comprendre par les votants.



**Perspectives d'ajustement  
Soumis à arbitrage**

# Concernant le règlement intérieur

## ➤ Elargir la possibilité de voter:

- A l'ensemble des personnes payant des impôts à Grenoble
- **Positionnement du Comité de pilotage:** *Cette piste doit être creusée avant de pouvoir prendre une position*
- A l'ensemble des personnes travaillant à Grenoble
- **Positionnement du Comité de pilotage:** *Le souhait est de maintenir le vote pour les personnes habitantes de Grenoble ou inscrites sur liste électorale*

## ➤ Concernant les projets de locaux:

- Il est proposé de permettre la réalisation de projets nécessitant des locaux dans les locaux dont la Ville assure la Gestion sans en être propriétaire (ex : bailleurs)
- **Positionnement du comité de pilotage:** Un accord est donné en ce sens avec une présentation de cette règle en GTSPA
- Etablir une liste de locaux municipaux disponibles dont la Ville connaît l'état technique et qui peuvent accueillir des projets votés dans le cadre du Budget participatif.

# Concernant les modalités de sélection et de Vote

## ➤ Les points saillants issus de l'évaluation

- Les mécaniques de sélection restent complexes ( au Forum et au vote ) et peuvent être force de dissuasion

Pour le Forum, bulletin en deux parties ( secteurs et au choix), pour le Vote (Gros et petits projets, deux scrutins pour le vote en ligne...)

### Pour le Forum:

- **Le processus de pré-sélection au moment du forum ne garantit pas l'égalité des chances** entre les projets et il est difficile de différencier dans les ilots les projets Toute Ville et Secteurs
- Beaucoup de projets retenus au Forum ne sont pas soumis au vote ensuite
- D'autres projets réalisables ne sont pas instruits

### Pour la Campagne et le Vote:

- La distinction entre petits et gros projets n'est pas évidente à comprendre
- Une « compétition » est installée dans les gros projets et rend difficile la mobilisation et motivation des porteurs de projets notamment entre les projets portés par des associations structurées et les individus
- Les gros projets sont élus avec davantage de voix et paraissent plus légitimes ne garantissant pas l'égalité des chances
- Il peut exister un décalage entre la volonté de permettre aux Grenoblois de décider directement de l'utilisation du budget et sa mise en application. Lors du vote, de nombreux citoyens souhaiteraient pouvoir exprimer leurs désaccords sur l'utilisation du Budget

# Perspectives d'amélioration

## Pour le Forum des idées

### - Evoluer vers un Forum thématique

Permettre aux porteurs de projet de se rencontrer et éventuellement de fusionner le jour du Forum

Favoriser le repérage des projets pour le plus grand nombre

Etablir un bulletin de pré-sélection simplifié

Garantir dans les projets sélectionnés la présence d'au moins un projet par secteur

( Comme à Paris, possibilité de « repêcher » le premier projet du secteur s'il n'est pas dans la liste initiale des pré-sélectionnés)

### - Pré-sélectionner davantage de projets au Forum

**Positionnement du comité de pilotage:** Cette évolution vers un forum thématique est adoptée. Concernant le nombre de projets pré-sélectionnés, le nombre de projet est maintenu mais avec une possibilité de repêchage du premier projet par secteur. Le nombre maximum de projets retenus peut donc être de 35 projets

# Perspectives d'amélioration

## Pour la mécanique de vote

- *Etudier les mécanismes des autres budgets participatifs et mesurer l'intérêt du maintien des deux catégories Gros et Petits projets*

### **Positionnement du Comité de pilotage:**

Cette possibilité mériterait d'être approfondie afin de pouvoir prendre une décision éclairée

- Mise en place d'un vote contre ( Etude de faisabilité à prévoir)
- Permettre aux habitants de s'opposer à la réalisation d'un projet  
Dans le cadre du vote multiple, le vote contre serait une possibilité.  
S'il est demandé de voter pour 5 projets, il serait alors possible de voter pour 5 projets ou 4 pour et un contre
- Prendre en compte les possibles oppositions
- Des citoyens nous font remonter qu'à ce jour il ne leur ait pas possible de s'opposer à un projet pouvant aboutir sur leur quartier

### **Positionnement du comité de pilotage:**

Le Budget participatif doit permettre à chacun de pouvoir être force de proposition pour la transformation de la Ville, le vote contre risquerait d'engendrer des campagnes contre les projets proposés pouvant mettre en difficulté les porteurs de projet et dissuader. De plus, aujourd'hui il est déjà possible d'être contre un projet en votant pour d'autres projets. En ce sens, cette proposition n'est pas à approfondir.

# Perspectives d'amélioration

## Développement de nouveaux Outils

- Mise en place d'une Newsletter
- Création d'une Gazette Budget Participatif présentant l'ensemble des travaux votés et leurs points d'avancement ainsi que le processus
- Mise en place de temps de Formation en direction des porteurs de projet ( Sur les marchés publics, les coûts, la mobilisation de proximité...)
- Développement des ambassadeurs du Budget Participatif pour les différentes étapes du Budget Participatif (mobilisation des anciens porteurs de projet, agents de la Ville...)
- Installation d'une signalétique spécifique pour tous les projets réalisés
- Amplification des Bureaux de Vote Mobile avec les agents volontaires
- Création d'un temps de rencontre entre tous les porteurs de projet avant le Forum des idées afin de favoriser les échanges

# Les Grandes étapes Budget Participatif 2018



Lancement de la réalisation des flyers de communication

**Mobilisation** des habitants ( MDH ) Participation comité de suivi secteur, commission inter partenariale, réunion d'équipe, petits déjeuners... Commissions jeunesse

**Finalisation du nouveau site**

**Déploiement de la signalétique Budget Participatif**

Ouverture **Plate-forme numérique** 11 Février

**Dépôt des projets** en ligne et dans les MDH

**Accompagnement de projets** dans les territoires et en direction de publics cibles « jeunesse » Accompagnement par les ADL

**Ambassadeurs du Budget Participatif**

Voix Publique Anciens porteurs de projet Membres de CCI et Unions de quartier

**Agora des porteurs de projet**

Parution de la gazette

Inaugurations

**Lancement des Formations porteurs de projet**

**Présentation des projets soumis au vote**

(expositions, Réunions publiques) Temps fort:

Bureaux de vote mobile Intervention lycées, soirées campus, centre Ville

Ambassadeurs

**Conseil Municipal**  
Annonce résultats

*DOB  
Ville  
Métro*

# Projets Votés en 2019

- **Oasis de fraîcheur**  
Lucille Lheureux
- **Camions abris pour les sans abris**  
Alain Denoyelle et Lucille Lheureux
- **La colloc'action Solidaire**  
Thierry Chastagner, Alain Denoyelle
- **Handi Parc**  
Christine Garnier, Lucille Lheureux
- **Les Cool Roof**  
Maud Tavel
- **Du Cinema Plein air pour tous**  
Lucille Lheureux, Olivier Bertrand, Corinne Bernard
- **Une Ruche Cheminée Parc Pompidou**  
René De Céglié